

## 休閒定義的理論與認知研究

許伯陽\* 吳崇旗\*\*

\*南華大學

\*\*國立屏東科技大學

### 摘要

本研究主要目的在於休閒測量上比較研究者休閒定義的理論和參與者休閒認知上的差異。研究的最基本假定在於理論架構與實際操作測驗是一致探討同樣的議題，參與者的反應依據本身的主觀體驗認知來定義休閒，且參與者意指的休閒與專家所建構的休閒理論應完全相同。本研究依據Samdahl(1991)所建立的量表，共 15 題，以 78 位參加「休閒產業活動指導員」職前工作體驗訓練的學員，共 227 筆資料為研究對象，經過量表信效度的檢驗後，以結構方程模式(Structural Equation Modeling ,SEM)進行分析。研究結果顯示，驗證性因素分析適合度指標顯示，量表結構模式符合實徵資料( $\chi^2=94.62$  [p=.11]，RMSEA=.035，GFI=.93，AGFI=.89，CFI=.99，NFI=.95，NNFI=.99，CN=201.31)，證實研究者休閒定義的理論和參與者休閒認知有契合的結構，可供後續研究者進行相關研究。

**關鍵字：** 休閒定義、休閒認知、結構方程模式、驗證性因素分析

## ***A Study of Leisure Definition in Theory and Cognition***

*Po-Yang Hsu\**

*Chung-chi Wu\*\**

*\* Nanhua University*

*\*\*National Pingtung University of Science and Technology*

### ***Abstract***

*The purpose of this study was to compare the differences between researcher's theoretical definition of leisure and participant's cognition in measurement of leisure. This study assumed basically that it was to probe into the same topic of theory structure and practical operation. The participant defined leisure according to one's own cognition of subjective experience, and this cognition should be the same with the leisure theory constructed by experts. This study, according to the questionnaire of Samdahl(1991), amounts to 15 items. Subjects were 78 people amount to 227 materials from participants joined "Leisure Activity Instructor Vocational Training Program" launched by the Council of Labor Affairs. Model construction could be analyzed by SEM (Structural Equation Modeling). The results of the confirmatory factor analysis indicated that the measures of overall fit for the structure of the questionnaire was acceptable(  $\chi^2 = 94.62$  [  $p = .11$  ],  $RMSEA = .035$ ,  $GFI = .93$ ,  $AGFI = .89$ ,  $CFI = .99$ ,  $NFI = .95$ ,  $NNFI = .99$ ,  $CN = 201.31$ ). In general, the results indicated that participant's leisure cognition fit the researcher's theoretical definition of leisure and suitable for future relevant research.*

***Key words : Leisure Definition, Leisure Cognition, SEM, Confirmatory Factor Analysis***

## 壹、緒論

### 一、前言

理論上的休閒定義與一般人所認定的休閒認知是否相同呢？Mannell and Kleiber (1999)在『A Social Psychology of Leisure』一書中有提到休閒的定義（詳如表一），作者將休閒依現象的形式分成主觀、客觀、外在和內在等四個向度，在主觀的現象部分，主要觀察體驗、滿足與意義等現象是否為休閒，外在(external)部分由研究者來判斷，內在(internal)部分由參與者來判斷，兩者都是休閒主觀體驗的定義，但作者並沒有提出兩者間的關係或差異比較，對於同一個現象是否會出現不一致的結果沒有論及。研究者所使用的休閒理論定義和參與者所認定的休閒認知兩者間的落差會造成研究測量上的偏誤，依據休閒理論定義的量表其前提假定為參與者的休閒認知與量表內題項的休閒定義一致，共同的焦點在於對休閒定義的認知相同，以此基礎再進行後續的休閒相關議題研究，才能得到合理的反應與測量結果。為此，本研究的目的是在於建構此書中作者未連結的研究者和參與者的關係，也就是休閒測量上比較研究者休閒定義的理論和參與者休閒認知上的差異。

表一 休閒的定義

現象的形式	定義的優勢點 (vantage point)	
	外在	內在
客觀	由「研究者」定義活動、環境和時間是否為休閒。	由「參與者」定義活動、環境和時間是否為休閒。
主觀	由「研究者」定義體驗、滿足和意義是否為休閒。	由「參與者」定義體驗、滿足和意義是否為休閒。

資料來源：Mannell & Kleiber, 1999

休閒領域的發展歷史上，休閒定義隨著時間的演進而發展出較為完整的解釋，在 50 及 60 年代，休閒被視作是「非工作時間」(time off work)或「做完義務所剩餘的時間」，70 年代開始重視「非工作時間」在生活中休閒行為的本質，也就是參與活動的動機(motive)和利益(benefit)，發展到 80 年代，休閒轉向強調心理層面，定義包含知覺自由以及主觀向度的探索，90 年代強調休閒品質的內涵以及現象學的休閒體驗。休閒較完整的解釋包含時間、活動、體驗、行動以及自我實現等五種不同的觀點探討休閒（高俊雄，1997）。休閒定義為一種有意識的行為，可能是短暫臨時性的感受或體驗，也可能是長期有計畫性的參與型態（高俊雄，2000）。不同的觀點會有不同的解釋，上述五種觀點適用的情境不盡相同，其詮釋休閒的完整性需要相互輔助，例如：以運動時間來詮釋休閒時

(自由時間)，運動視為休閒(休閒活動)，運動的舒暢感覺以及流暢(flow)是休閒的體驗，運動是一種具體的行動去自我實現生活上有意義的事。本研究以參與者的休閒活動為休閒的定義，再以上述五種觀點來認定此休閒活動是否具有後續探討分析的價值。

在社會心理學的解釋下，「知覺自由」(perceived freedom)是多數休閒理論學家認為是休閒最主要的特徵之一，Neulinger(1974)認為，知覺自由是休閒唯一的決定因素，其他的因素只影響休閒本身的品質而已，後來Neulinger增加「內在動機」(intrinsic motivation)為第二個重要的因素，知覺自由和內在動機成為後續休閒研究的主要基礎。對於內在動機所涉及的内容以及內在的意義，莫衷一是，較為統一的想法是自我和認同的概念為內在動機的最重要因素(Deci & Ryan, 1985)。根據Rancourt and Howe(1989)的看法，休閒是一種體驗，允許人們有機會去探索、瞭解和表現自我。因此，「自我表現」(self-expression)和「自我意識」(self-consciousness)視為內在動機的主要因素，與知覺自由成為休閒定義之理論的三個要素(Samdahl, 1991)。本研究旨在利用 Samdahl(1991)所建構的休閒理論模式(圖一)，分析研究者和參與者對於休閒定義與認知的差異。

回顧文獻，在相關的研究方面，Shaw (1985)研究休閒的主觀定義，研究者要求參與者區分不同的活動類型，包括休閒活動、工作、休閒活動與工作混合、以及兩者皆不是等四類，由參與活動的體驗、滿足或意義來區分，稱為「知覺因素」(perceptual factors)。研究結果發現，感覺因素中以「選擇自由」(freedom of choice)、內在動機、「樂趣」(enjoyment)、和「鬆弛」(relaxation)與休閒體驗高度相關。Howe and Rancourt(1990)評論休閒的客觀定義，休閒確實在時間和空間上進行時，可接受為自由時間和活動的定義。在主觀上，評論在心態上的定義，允許研究人員集中焦點在休閒體驗和自我概念間的關係，進一步使休閒體驗適合於個人的、主觀的休閒體驗。另外，Samdahl(1991)比較研究休閒理論與意涵的差異，以「經驗取樣法」(Experiential Sampling Method, ESM)分析 18 位未修習過休閒相關課程的參與者，量表包含理論架構部分，建立「感覺自由」、「自我意識」、「自我表現」以及「感覺」等四個分量表，其二為受試者實際直接的休閒意涵問卷。結果發現支持休閒概念的操作上使用休閒意涵的測量，也就是支持休閒理論架構的模式與一般人的休閒意涵是相同的概念。意涵的休閒是由一般人的真實生活情境下所產生，而理論的休閒架構萃取知覺自由和自我表現。最後，Parr and Lashua(2004)研究休閒服務業是否重視休閒意義的存在，以及如何檢驗關於休閒服務的主體知識，以休閒相關系學生 108 人和兩個地方機構的雇員 30 人為研究對象，問卷包括真實/不正確的部分，三部分自由列的因素(three part free list component)以及人口資訊。研究結果發現，真實/不正確資料的部分指出高度的認同，因此，由文化的正確(culturally correct)來定義休閒，對每一組來說都支持傳統和多向度的休閒定義，休閒的向度符合傳統定義(如自由時間和活動)。

## 二、研究目的

在休閒研究中，無可避免面臨操作性測量上的問題，休閒的主觀體驗經由受試者直接的反應而證實，這個結論是否與研究者所假定的休閒定義的理論架構相同，屬休閒研究建構效標關連效度，也就是建立休閒研究理論與實際測驗的連結，而後續研究者才能確定受試者的休閒意涵與研究者的休閒理論相同為假定，進一步研究休閒相關議題。因此，本研究的主要目的在於休閒測量上比較研究者休閒定義的理論和參與者休閒認知上的差異。

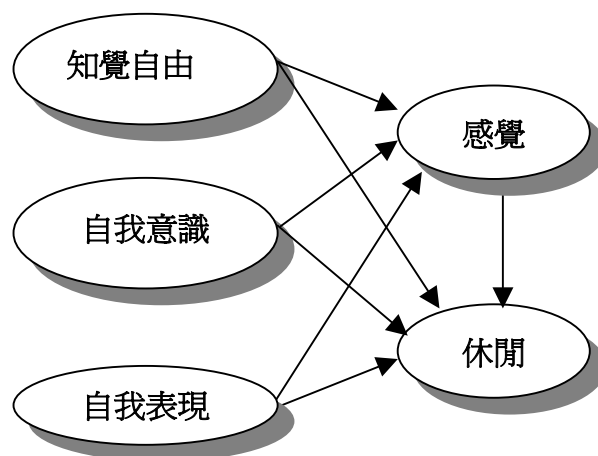
## 貳、研究方法

### 一、研究對象

以 78 位參加「休閒產業活動指導員」之職前工作體驗訓練的學員，共 227 筆資料為研究對象，所有受試者均為未受過休閒理論相關的課程訓練，每人於三次不同階段，設定不同的活動項目，填寫量表。

### 二、理論架構

依據理論模式設計問卷，以休閒活動項目作為受試者思考休閒意義的設定，包含兩部分，其一為休閒活動的設定及其感覺，選擇符合休閒定義的受試者，包括時間、活動、體驗、行動和自我實現等五項；其二為理論架構部分，包括建立「知覺自由」、「自我意識」、「自我表現」以及「感覺」等四個分量表，以及受試者實際直接的休閒認知量表。本研究依據 Samdahl(1991)所建立的模式（如圖一），認為休閒包含知覺自由(Perceived freedom)、自我意識(Self-consciousness)、自我表現(Self-expression)以及感覺(Affect)等四個向度。「知覺自由」、「自我知覺」與「自我表現」共同影響「感覺」與「休閒」，且「感覺」影響「休閒」，建構休閒的理論模式。



圖一 休閒理論模式圖

### 三、施測量表

本研究依據 Samdahl (1991)所建立的量表（詳如附錄所示）為主，包含兩大部分：

#### （一）參與者的休閒認知

首先請參與者預先設定一項參加過，且認為是休閒的活動，以此來回答問題，本研究以參與者的休閒活動為休閒的定義，為免參與者認知的休閒活動並不符合休閒其他五種定義（時間、活動、體驗、行動以及自我實現），第一部份先篩選合適的資料。在八題關於休閒五種定義的描述下，以李克特五點量表中四點「同意」以上為合適資料，以下則刪除，共計 78 位參與者三個階段以不同的休閒活動回答量表，計有 227 筆，刪除 62 筆後，以 165 筆進行後續資料分析。

#### （二）休閒定義的理論

依據 Samdahl(1991)所建立的量表，共五個向度，15 題，包括知覺自由 3 題、自我意識 3 題、自我表現 3 題、感覺 3 題以及休閒意義 3 題，以內部一致性(internal consistency)法進行信度的考驗。在信度的分析上，知覺自由 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.71，其中 a3 題「我覺得休閒是別人要我做什麼，我就做什麼」反向計分；自我意識為 0.88；自我表現為 0.76，其中 c3 題「我感到時間的壓力」反向計分；感覺為 0.87；休閒意義為 0.75。信度介於 0.71~0.88 間，總量表 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.82，各因素與總量表具有良好的信度。

### 四、資料分析

本研究以結構方程模式(Structural Equation Modeling ,SEM)驗證研究者休閒定義的理論和參與者休閒認知上的差異，以 LISREL8.71 版統計軟體分析數據。

## 參、結果與討論

### 一、敘述統計結果

多變量常態分佈是結構方程模式(SEM)的基本假定之一，本研究經柯-史(Kolmogorov-Smirnov)無母數常態檢定發現 15 題項皆不符合常態分配，但偏態(skewness)介於-1.25~.26 及峰度(kurtosis)介於-.83~4.46（如下表二），Kline(1998)認為，偏態絕對值小於 3，峰度絕對值小於 10 可視為常態，本資料無嚴重的偏差情形。

表二 敘述統計摘要表

因素名	原始題項	變項	平均數	標準差	偏態	峰度
知覺自由 (PF)	休閒是想做或該做的事	A1	4.25	.57	-.05	-.42
	休閒是履行我一部份責任	A2	4.24	.52	.26	-.19
	別人要我做什麼，我就做	A3	4.29	.52	.24	-.60
自我意識 (SC)	關心我在別人心中的印象	B1	3.91	.57	-.60	1.78
	關心我在別人面前的形象	B2	3.79	.60	-.75	1.30
	我關心別人對我的看法	B3	3.92	.51	-1.25	4.46
自我表現 (SE)	這是真實自我的表現	C1	4.16	.58	-.03	-.21
	我喜歡我所做的事	C2	4.36	.59	-.49	.38
	我感到時間的壓力	C3	4.21	.55	.07	-.17
感覺 (Affect)	我覺得休閒是很放鬆的	D1	4.43	.60	-.51	-.63
	我覺得休閒是很舒適的	D2	4.42	.59	-.42	-.70
	我覺得休閒是很愉快的	D3	4.47	.63	-.78	-.39
休閒 (Leisure)	我認為這就是休閒	E1	4.39	.59	-.56	.43
	我自由時間的一部份	E2	4.42	.57	-.34	-.83
	可以停止它，去做其他	E3	4.24	.60	-.49	1.30

其次，線性關係為結構方程模式(SEM)另一個基本假定，相關係數則是線性關係的表示統計數，本研究觀察各題項間的皮爾森相關係數(Pearson Correlation)，僅列出 5 因素的相關係數矩陣，各題項的相關係數列於因素之內，如表三。

表三 因素相關矩陣摘要表

因素	知覺自由	自我意識	自我表現	感覺	休閒
知覺自由 (PF)	.29*~1.0				
自我意識 (SC)	-.08~.13	.68*~1.0			
自我表現 (SE)	.06~.38*	.003~.16*	.39*~1.0		
感覺 (Affect)	.21*~.32*	-.05~.05	.07*~.47*	.70*~1.0	
休閒 (Leisure)	-.03~.33*	-.08~.11	.10~.42*	.18*~.59*	.40*~1.0

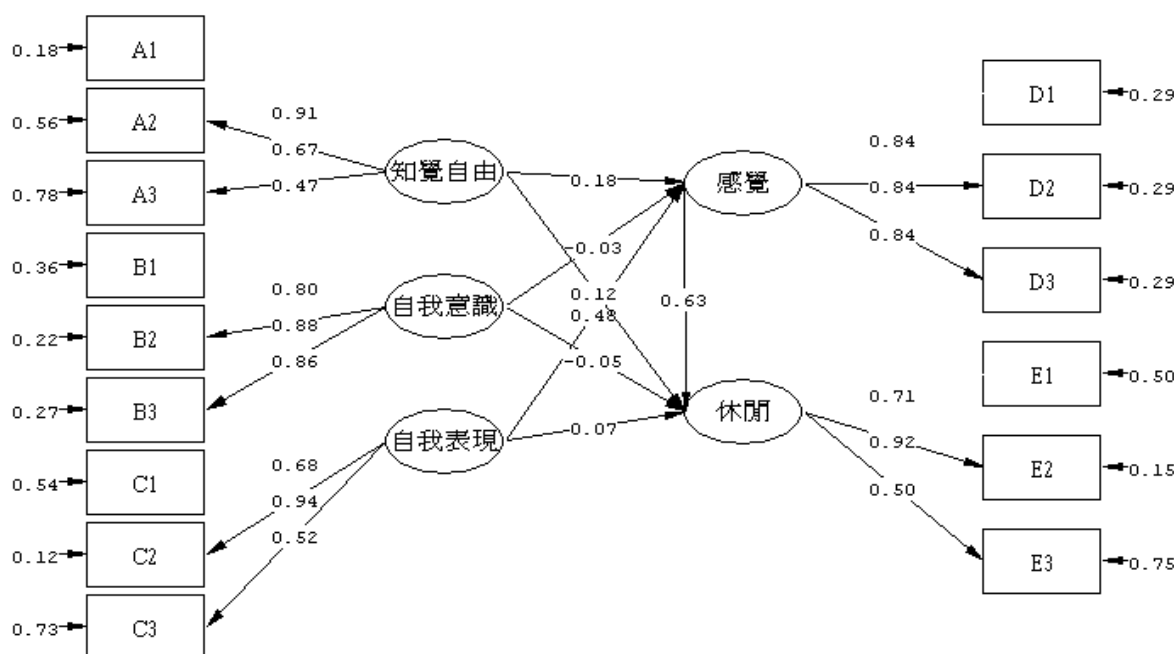
\*p<.05

首先各因素內的題項相關係數均有顯著相關(最小的相關係數為.29，1.00 為題項本身的相關係數)，顯示各題項歸屬於各因素是合理的；各因素間的相關呈現顯著與無顯著之中、低度相關，在知覺自由與自我意識、知覺自由與休閒、自我意識與感覺、自我意

識與休閒，呈現部分題項間有負相關的情形。題項間的相關過高，有自變項多元共線性的問題，過低或負相關則有非線性關係的疑慮，SEM 多變量常態分佈與線性關係兩項基本假定有驗證上的困境，其概念性的意義高於實質上的意義（邱皓政，2003）。

## 二、結構模式的測試及修正

評估模式的適合度時，宜從基本適合標準(preliminary fit criteria)、整體模式適合度(overall model fit)以及模式內在結構適合度(fit of internal structure of model)等三個層面來分析(Bagozzi & Yi, 1988)。首先，基本適合標準以判定因素負荷量（需介於.50-.95 間）以及無負的誤差變異為主，本研究 15 個題項的因素負荷量介於.47 至.94 且達顯著，無負的誤差變異，符合基本評估的標準，圖四為修正後的模式徑路圖，數值為標準化解。



圖四 修正後的模式徑路圖

其次，整體模式適合度，參閱下表四， $\chi^2$  為理論模式與樣本模式的檢定，期望能與理論模式相符，因此  $\chi^2$  必須未達顯著水準，本研究在理論模式與修正模式中未顯著，符合此一檢定。在其他指標上，NFI、NNFI 與 CFI 等指數需大於.90(Hu & Bentler, 1999)，RMSEA 小於.05(Browne & Cudeck, 1993)，GFI 與 AGFI 大於.90(Bentler, 1983)，CN 大於 200(Hoelter, 1983)，才能視為具有理想的適合度，因此，理論模式除了 AGFI 與 CN 未達標準，修正模式 AGFI 未達標準外，其餘各指標均達到標準，且在修正模式中得到最佳的指標數值，顯示修正模式為更好的模式。



表四 適合度指標摘要表

評估指標	理論模式	修正模式
$\chi^2$	99.97(p=.065)	94.62(p=.11)
RMSEA	.043	.035
GFI	.92	.93
AGFI	.88	.89
CFI	.99	.99
NFI	.94	.95
NNFI	.98	.99
RMR	.017	.017
S-RMR	.053	.050
CN	185.29	201.31

### 三、討論

「休閒的意涵」在現今的社會上有著相當大的認知差距，主要在於休閒這一用詞常引用到負面意涵的認知上，認為休閒就是玩樂、放縱、好逸惡勞等，更與休閒理容等情色行業有著某種的連結。因此對於休閒學術上的研究若是不知受試者內心對休閒的基本定義和認知，對其所做的休閒相關研究則容易出現誤判。本研究的最基本假定在於理論架構與實際操作測驗是一致探討同樣的議題，參與者的反應依據本身的主觀體驗認知來定義休閒，且參與者意指的休閒與專家所建構的休閒理論應完全相同，證實了這一點後才能進行後續的相關研究。根據研究結果與過去研究(Shaw, 1985; Howe & Rancourt, 1990; Samdahl, 1991; Parr & Lashua, 2004)有相同的結果，再次證實受試者所認知的休閒概念與學者提出的理論概念相符。

## 肆、結論與建議

### 一、結論

本研究主要目的是在比較休閒測量上研究者休閒定義的理論和參與者休閒認知上的差異，研究者依據 Samdahl(1991)所建立的量表，共 15 題，78 位參加「休閒產業活動指導員」之職前工作體驗訓練的學員，共 227 筆資料為研究對象，經過量表信效度的檢驗後，以結構方程模式(Structural Equation Modeling, SEM)進行分析。研究結果顯示，驗證性因素分析的適合度指標顯示量表的結構模式符合實徵資料，同時也證實，研究者休閒定義的理論和參與者休閒認知有契合的結構，可供後續研究者進行相關研究。

## 二、建議

本研究囿於人力、物力僅以 78 位受試者於 3 個不同時間點受試的資料進行分析，建議後續研究者可以採用較為嚴謹的抽樣方式，可以增加研究結果的推論。另外，再探究一般大眾所認知的休閒概念與專家學者提出的理論概念間的差異，建議後續研究者亦可使用質性研究的方式，例如：深度訪談或焦點團體訪談等方式，從多元的角度來探討休閒的定義的理論與認知。

## 伍、引用文獻

- 邱皓政 (2003)。結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。台北：雙葉書廊有限公司。
- 高俊雄 (1997)。休閒概念面面觀。國立體育學院論叢，6(1)，69-78。
- 高俊雄 (2000)。台灣地區居民休閒參與之研究—自由時間的觀點。桃園：國立體育學院。
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Academy of Marketing Science*, 16(1), 74-94.
- Bentler, P. M. (1983). Confirmatory factor analysis via noniterative estimation: A fast, inexpensive method. *Journal of Marketing Research*, 19, 417-424.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage.
- Deci, E., & Ryan, R. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Hoelter, J. W. (1983). The analysis of covariance structures: Goodness-of-fit indices. *Sociological Methods and Research*, 11, 325-344.
- Howe, C. Z., & Rancourt, A. M. (1990). The importance of definitions of selected concepts for leisure inquiry. *Leisure Science*, 12, 395-406.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford Press.
- Neulinger, J. (1974). *The psychology of leisure: Research approach to the study of leisure*. Springfield, IL: Charles C Thomas.
- Mannell, R. C., & Kleiber, D. A. (1999). *A social psychology of leisure*. State College, PA: Venture.

Parr, M. G., & Lashua, B. D. (2004). What is leisure? The perceptions of recreation practitioners and others. *Leisure Science*, 26, 1-17.

Samdahl, D. M.(1991). Issues in the measurement of leisure: A comparison of theoretical and connotative meanings. *Leisure Science*, 13, 33-49.

Shaw, S. M. (1985). The meaning of leisure in everyday life. *Leisure Science*, 7, 1-24.

附錄

休閒認知測量量表

以下的問題是有關「休閒」認知的陳述，首先請您預先設定一項您參加過，且認為是休閒的活動，以此來回答下列問題，並在框框中打勾。

第一部份：休閒活動

(一) 我所設定的休閒活動是\_\_\_\_\_。(例如運動、唱歌、釣魚、旅行等)

(二) 我對此休閒活動的感覺如下

範例	非常 不同 同意	不 同 意	無 意 見	同 意	非常 同 意
1 此休閒活動可放鬆身心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 此休閒活動可自由選擇	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 此休閒活動有樂趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 此休閒活動在自由時間中進行	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 此休閒活動有身心體驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 此休閒活動益於個人成長	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 此休閒活動益於提昇生活品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 此休閒活動提供社交機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部分：休閒認知（以上述設定之休閒活動回答下列問題）

1 我覺得休閒是我想做或應該做的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 我覺得休閒是履行我一部份的責任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 我覺得休閒是別人要我做什麼，我就做什麼。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 我關心我在別人眼中的印象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 我關心我在別人面前的形象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 我關心別人對我的看法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 這是真實自我的表現。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 我喜歡我所做的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 我感到時間的壓力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 我覺得休閒是很放鬆的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 我覺得休閒是很舒適的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部分：休閒認知 續（以上述設定之休閒活動回答下列問題）

- |                      |                          |                          |                          |                          |                          |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12 我覺得休閒是很愉快的。       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 我認為這就是休閒。         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 這是我自由時間的一部份。      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 我可以停止它，去做其他我想做的事。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |